



ПРОТОКОЛ № 8

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-336/03.05.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-431/26.05.2017 г., Заповед № РД-02-14-668/11.08.2017 г. и Заповед № РД-02-14-854/11.10.2017 г., за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подпомагане на МРРБ в качеството му на бенефициент по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ за осигуряване на информация и публичност относно хода на изпълнение и постигнатите резултати:

Обособена позиция № 1 - „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“ – организиране на информационни събития; Обособена позиция № 2 - „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“ – изготвяне на публикации; Обособена позиция № 3 - „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ – организиране на информационни събития; Обособена позиция № 4 - „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ – изготвяне на публикации.“ с идентификационен номер 23-17-020 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 01.11.2017 г. в 10<sup>00</sup> ч. комисия в състав:

Председател: Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове: 1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „ОП“;

2. Биляна Георгиева - главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);

3. Марина Петрова – младши експерт, дирекция „ВиК“;

4. Даниела Гюрджеклиева – началник на отдел „Връзки с обществеността и протокол“, дирекция „Връзки с обществеността, протокол и международно сътрудничество“ („ВОПИМС“)

се събра на поредно заседание със задача да разгледа получените писмени обосновки и да извърши оценка и класиране на офертите по обособени позиции, съгласно обявения критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

I. Председателят на комисията съобщи, че от всички участници, в чиито ценови предложения са констатирани предложения с 20 % (двадесет на сто) по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция, са постъпили писмени обосновки в срока, указан от комисията и следва да бъдат разгледани.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите в срок подробни писмени обосновки от участниците по отношение на тяхната пълнота и обективност и констатира следното:

### **1. Участникът „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД**

#### **1.1. За обособена позиция № 1**

В представената обосновка на ценовото предложение участникът се позовава на три обстоятелства:

1. Ексклузивност – преференциални партньорски отношения, изразени в конкурентни ценови нива на хотелите спрямо дружеството, постигнати благодарение на натрупан оборот от обществени поръчки и големи международни събития и на спечелени и потвърдени бъдещи проекти, гарантиращи съвместно сътрудничество до 2020 г. В табличен вид е посочена информация за получени ексклузивни цени от хотели, осигуряващи наличие на изключителни благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2. Прецизно калкулирани разходи и печалба за фирмата като основна политика. В табличен вид участникът е представил в детайли анализ на своите разходи и печалба, които съставляват 22 % от цената за изпълнение на поръчката и покриват разходите по трудови правоотношения; режийни разходи за офис, транспортни разход, настаняване и командировъчни за техниците и екипа по регистрацията; униформи и обучения; обновяване на техника и печалба.

3. Икономически ефективни и ефикасни решения при изпълнението на проектите. Участникът се позовава на принципите за икономичност, ефикасност и ефективност, съгласно чл. 27 и 28 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета на Европа, и допълва, че съгласно чл. 115 от ЗОП спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазването на околната среда, социалното и трудовото законодателство, приложимите колективни разпоредби и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.

По-нататък в писмената обосновка на своето ценово предложение участникът прави детайлно описание на всяко едно от посочените по-горе обстоятелства, относими

към ценовото му предложение. В подкрепа на твърдението си участникът е представил следните доказателства: Приложение № 1 - съдържа ексклузивни оферти от 7 бр. хотели, направени конкретно за целите на настоящата обществена поръчка; Приложение № 2 - съдържа договор за ексклузивно партньорство и сключен към него анекс между „Компания за международни конгреси“ ООД и „Конгрес сервис“ ООД; Приложение № 3 – декларация за разположение на технически ресурси, офис оборудване и транспортни средства; Приложение № 4 – трудов договор с графичен дизайнер; Приложение № 5 – ексклузивна оферта с най-ниска цена за предоставяне на услуги по симултанен превод от лицензиран партньор на участника „Софита ейджнси“ за целите на настоящата обществена поръчка.

**Мотиви:** След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Компания за международни конгреси“ ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема обосновката, доколкото счита, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията приема наличието на икономически особености на предоставяните услуги и на изключително благоприятни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно: преференциални партньорски отношения, водещи до конкурентни ценови нива на хотелите спрямо дружеството, което се ползва с допълнителни отстъпки и услуги, видно от приложените оферти от различни хотели. Крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката е формирана от участника на база прецизен анализ за фирмени разходи и печалба и кореспондира с единично посочените в обосновката цени, подкрепени с конкретни оферти от различни хотели за зала и техническо оборудване, материали и кетъринг. Друго обстоятелство, обосноваващо икономически по-малък ресурс за изпълнение предмета на поръчката, е наличието на Договор от 10.01.2014 г. заедно с Анекс от 05.01.2017 г. между „Компания за международни конгреси“ ООД и „Конгрес Сервис“ ООД за ексклузивно сътрудничество и обслужване на конферентната и техническа дейност. Като Възложител по договора, „Компания за международни конгреси“ ООД се ползва с определени преференции и отстъпки от страна на изпълнителя „Конгрес Сервис“ ООД, който осъществява техническото обслужване на организирани събития, а именно: „Компания за международни конгреси“ ООД има право да получава по свой избор специализирано оборудване с договорена равностойност с 15% по-ниски цени от цените на други клиенти

на „Конгрес Сервис“ ООД, като последният е длъжен да покрива за своя сметка процент от наемите на работните зали, в които ще се провеждат събитията, под формата на съответно процентно намаление от предложената цена за техника към Възложителя. Представена е и Декларация за разположение на технически ресурси, офис оборудване и транспортни средства, видно от която участникът разполага със собствено техническо оборудване като екрани за прожектиране, мултимедийни проектори, лаптопи с връзка към мултимедийните уредби и към интернет, флипчарт и др., което спестява разходи по наемането на такива и позволява да се използва ефективна комбинация от собствени, наети и налични към залата технически средства.

Икономическите особености на предоставяните услуги с оглед доказаните преимущества на избрания подход за изпълнение на база преференциални цени и допълнителни отстъпки, както и собствено техническото оборудване, част от изискуемите от Възложителя технически средства, имат отражение върху разходите за изпълнение на дейността на дружеството и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита тези обстоятелства за доказани и имащи влияние върху формиране на ценовото предложение, като приема същите за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че така представената обосновка аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 1, тъй като съдържа надлежни аргументи относно икономическите особености на предоставените услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги.

Във връзка с горензложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП комисията приема така представената обосновка.

#### **1.2. За обособена позиция № 3**

В представената обосновка на ценовото предложение участникът се позовава на три обстоятелства:

1. Ексклузивност – преференциални партньорски отношения, изразени в конкурентни ценови нива на хотелите спрямо дружеството, постигнати благодарение на натрупан оборот от обществени поръчки и големи международни събития и на спечелени и потвърдени бъдещи проекти, гарантиращи съвместно сътрудничество до 2020 г. В табличен вид е посочена информация за получени ексклузивни цени от хотели, осигуряващи наличие на изключителни благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2. Прецизно калкулирани разходи и печалба за фирмата като основна политика. В табличен вид участникът е представил в детайли анализ на своите разходи и печалба, които съставляват 22% от цената за изпълнение на поръчката и покриват разходите по

трудови правоотношения; режийни разходи за офис, транспортни разход, настаняване и командировъчни за техниците и екипа по регистрацията; униформи и обучения; обновяване на техника и печалба.

3. Икономически ефективни и ефикасни решения при изпълнението на проектите. Участникът се позовава на принципите за икономичност, ефикасност и ефективност, съгласно чл. 27 и 28 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета на Европа, и допълва, че съгласно чл. 115 от ЗОП спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазването на околната среда, социалното и трудовото законодателство, приложимите колективни разпоредби и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.

По-нататък в писмената обосновка на своето ценово предложение участникът прави детайлно описание на всяко едно от посочените по-горе обстоятелства, относими към ценовото му предложение. В подкрепа на твърдението си участникът е представил следните доказателства: Приложение № 1 - съдържа ексклузивни оферти от 7 бр. хотели, направени конкретно за целите на настоящата обществена поръчка; Приложение № 2 - съдържа договор за ексклузивно партньорство и сключен към него анекс между „Компания за международни конгреси“ ООД и „Конгрес сервис“ ООД; Приложение № 3 – декларация за разположение на технически ресурси, офис оборудване и транспортни средства; Приложение № 4 – трудов договор с графичен дизайнер; Приложение № 5 – ексклузивна оферта с най-ниска цена за предоставяне на услуги по симултанен превод от лицензиран партньор на участника „Софита ейдъжнсеи“ за целите на настоящата обществена поръчка.

**Мотиви:** След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Компания за международни конгреси“ ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема обосновката, доколкото счита, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията приема наличието на икономически особености на предоставяните услуги и на изключително благоприятни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно: преференциални партньорски отношения, водещи до конкурентни ценови нива на хотелите спрямо дружеството, което се ползва с допълнителни отстъпки и услуги, видно от приложените оферти от различни хотели. Крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката е формирана от

участника на база прецизен анализ за фирмени разходи и печалба и кореспондира с единично посочените в обосновката цени, подкрепени с конкретни оферти от различни хотели за зала и техническо оборудване, материали и кетъринг. Друго обстоятелство, обосноваващо икономически по-малък ресурс за изпълнение предмета на поръчката, е наличието на Договор от 10.01.2014 г., заедно с Анекс от 05.01.2017 г. между „Компания за международни конгреси“ ООД и „Конгрес Сервис“ ООД за ексклузивно сътрудничество и обслужване на конферентната и техническа дейност. Като Възложител по договора, „Компания за международни конгреси“ ООД се ползва с определени преференции и отстъпки от страна на изпълнителя „Конгрес Сервис“ ООД, който осъществява техническото обслужване на организирани събития, а именно: „Компания за международни конгреси“ ООД има право да получава по свой избор специализирано оборудване с договорена равностойност с 15% по-ниски цени от цените на други клиенти на „Конгрес Сервис“ ООД, като последният е длъжен да покрива за своя сметка процент от наемите на работните зали, в които ще се провеждат събитията, под формата на съответно процентно намаление от предложената цена за техника към Възложителя. Представена е и Декларация за разположение на технически ресурси, офис оборудване и транспортни средства, видно от която участникът разполага със собствено техническо оборудване като екрани за прожектиране, мултимедийни проектори, лаптопи с връзка към мултимедийните уредби и към интернет, флипчарт и др., което спестява разходи по наемането на такива и позволява да се използва ефективна комбинация от собствени, наети и налични към залата технически средства.

Икономическите особености на предоставяните услуги с оглед доказаните преимущества на избрания подход за изпълнение на база преференциални цени и допълнителни отстъпки, както и собствено техническото оборудване, част от изискуемите от Възложителя технически средства, имат отражение върху разходите за изпълнение на дейността на дружеството и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита тези обстоятелства за доказани и имащи влияние върху формиране на ценовото предложение, като приема същите за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че така представената обосновка аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 3, тъй като съдържа надлежни аргументи относно икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП комисията приема така представената обосновка.

## 2. Участникът „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД

### 2.1. За обособена позиция № 1

В представената обосновка участникът посочва, че при изготвянето на своето ценово предложение се е ръководил от следните обстоятелства:

1. Минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, релевантно на методиката за оценка на възложителя на „най-ниска цена“;

2. Рентабилност, свързана с използване на собствен (материален и нематериален ресурс); професионална експертиза и дългогодишен професионален опит;

3. Преференции, отстъпки, ценоразписи (от доставчици на услуги, материали и консумативи), постигнати въз основа на дългогодишни стратегически партньорства при изпълнение на аналогични поръчки;

4. Техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката.

По-нататък в текста на своята обосновка участникът представя подробно описание и разбивка на цените по видове дейности и под-дейности и изрежда няколко фактора, които оказват влияние върху икономичността при формиране на единичните и общата цени за изпълнение на поръчката: а) оригинални технически решения и методология за изпълнение на поръчката; б) ценова политика; в) професионален опит, експертиза и сертификати.

В подкрепа на обосновката, участникът представя 13 приложения: ценоразпис на хотел „Родина“ за наем на зали; Оферта на хотел „Родина“ за кетъринг; Оферта за техника (озвучаване и преводи) на „Конференция.БГ“ ООД; Ценоразпис от тарифен калкулатор; Ценоразпис на копирни центрове – за тиражиране на материали, за баджове и ленти, за транспаранти, за отпечатване на покани, за извършване на преводи, за дизайн и предпечат; както и копия на фактури за материални активи и оборудване.

**Мотиви:** След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП представената от участник обосновка може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

В конкретния случай комисията счита, че представените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД доказателства към обосновката не могат да обосноват ниското ценово предложение на участника и в този смисъл твърденията в обосновката за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се явяват недоказани и необосновани.

По отношение твърдението на участника за минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, включително и ценовата политика на дружеството, ориентирана към ниска печалба, комисията не приема същото за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липсата на ценова разбивка, от която да са видни заложеният от участника процент печалба, както и базата за формиране на съответните разходи и обстоятелствата, които минимализират същите.

По отношение твърдението на участника за преференции и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи, което е в пряка връзка и с твърдението за минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, комисията счита, че обосновката в тази ѝ част не се подкрепя от представените доказателства. Липсва конкретна оферта от партньор/контрагент за изпълнението на която и да е от изискуемите от възложителя дейности, описани подробно в предмета на поръчката, включително информация за ползване на определени преференции и отстъпки. Така например, за наемане на зала е приложена разпечатка от електронната страница на хотел, съдържаща информация за капацитета и цената на съответната зала за провеждане на събития. Подобна публична информация обаче не е равнозначна на оферта от хотел, доколкото не е налице поет ангажимент за осигуряване на зала като задължителна предпоставка за изпълнение предмета на поръчката. Освен това, комисията извърши допълнителна проверка, при която се установи, че предложеният от участника хотел, като единствена опция за провеждане на мероприятията по техническото задание, не функционира с оглед извършването на ремонтни дейности. Предвид липсата на актуална и реална оферта от хотел за предоставяне на зала за провеждане на мероприятията се налага обоснованият извод, че участникът не само, че не доказва ползването на отстъпки при наем на зала, но и че в действителност няма конкретни договорености, което поставя в необоснован риск изпълнението на предмета на поръчката. По отношение на кетъринга е приложена оферта, в която е записано, че цената е преференциална, но не може да се изведе категоричен извод и за достоверността на тази оферта, доколкото същата е подписана от лице, индивидуализирало се с две имена, без каквато и да е информация за месторабота и заемана длъжност. Фактът, че офертата е разпечатана на хартия с лого на оферирания хотел, по никакъв начин не е достатъчно обстоятелство, водещо до



категоричното заключение, че офертата действително изхожда от съответния хотел и от лице, имащо подобни правомощия. Относно единствената реална оферта, а именно тази за симултанен превод и озвучаване на събитията с две преводачески кабинни, комисията установи, че действително е налице отстъпка, но същата не може да обоснове по-ниската обща цена за изпълнение предмета на поръчката предвид ниския дял на тази услуга от всички разходи, необходими за гарантиране цялостното изпълнение на дейностите, предмет на възлагане. За всички останали дейности, описани в техническата спецификация, участникът е представил ценоразписи на доставчици, които не обосновават наличието на конкретни договорености, съответно - на поет ангажимент от тези доставчици, както и твърденията от участника за предпочитания и отстъпки. В заключение на изложеното, комисията намира твърдението на участника за предпочитания и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи за недоказано и в този смисъл същото не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо икономическа особеност на предоставяните услуги и водещо до изключително благоприятни условия за участника.

По отношение твърдението на участника за рентабилност, свързана с използване на собствен ресурс, професионална експертиза и дългогодишен професионален опит, комисията счита, че позоваването на наличие на професионална експертиза и квалифицирани експерти не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, даващо предимство на участника за финансова икономичност поради две основни причини. На първо място, по конкретната обществена поръчка Възложителят е поставил минимален критерий за подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник по процедурата, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор, на които следва да отговарят всички участници, не могат да бъдат приети като обстоятелство, благоприятстващо единствено „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката. Втората причина за неприемане довода на участника е безспорният факт, че към обосновката не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи описаното в същата, което лишава комисията от възможността да извърши каквото и да било анализ на твърденията на участника. От обосновката не става ясно колко експерта са предвидени да осъществяват подкрепа на основния екип, нито задачите, които е предвидено да изпълняват същите, нито тяхната квалификация, нито времетраенето на тяхната ангажираност по проекта. Комисията не може да приеме и опита на дружеството при изпълнението на сходни проекти, като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от

ЗОП. Както се посочи по-горе, при откриването на процедурата Възложителят е поставил към участниците като минимален критерий за подбор опит в изпълнението на услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката и в тази връзка всички участници по процедурата следва да имат опит в сходни дейности, в това число и „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, което е задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена и твърдението за използване на собствен материален ресурс, доколкото, видно от представените към обосновката фактури, участникът е закупил бюра, контейнери, монитори, компютри – настолни и преносими, копирна машина, скенер и др., т.е. оборудване, необходимо за обзавеждане на офис, а не за изпълнение предмета на поръчката. Следва да се има предвид, че всички участници в процедурата разполагат с обзаведени офиси и в този смисъл подобно обстоятелство не дава преимущество на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД пред останалите участници и не се явява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72 от ЗОП. Относно техническите средства, необходими за изпълнение предмета на поръчката, възложителят изчерпателно е посочил същите в техническата спецификация. Не се явява обективно обстоятелство по чл. 72 от ЗОП и наличието на сертификат на система за управление, доколкото същият удостоверява единствено прилагането на определени стандарти, но не гарантира по-качествено изпълнение на по-ниски цени.

По отношение твърдението на участника за техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката, комисията счита, че притежаването на достъп до софтуерни продукти за управление не представлява оригинално решение по смисъла на чл. 72 от ЗОП предвид факта, че такива софтуери се ползват от доста организации за улеснено управление на проекти. Освен това, достъпът до тези системи води до разходи, а не до икономичност при изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката, не са обективни, а представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. От представената информация не е налице неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнителна уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена.

Предвид горното, комисията счита, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 1, тъй като не съдържа надлежни аргументи, обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП относно икономическите особености на предоставените услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

## 2.2. За обособена позиция № 3

В представената обосновка участникът посочва, че при изготвянето на своето ценово предложение се е ръководил от следните обстоятелства:

1. Минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, релевантно на методиката за оценка на възложителя на „най-ниска цена“;

2. Рентабилност, свързана с използване на собствен (материален и нематериален ресурс); професионална експертиза и дългогодишен професионален опит.;

3. Преференции, отстъпки, ценоразписи (от доставчици на услуги, материали и консумативи), постигнати въз основа на дългогодишни стратегически партньорства при изпълнение на аналогични поръчки;

4. Техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката.

По-нататък в текста на своята обосновка участникът представя подробно описание и разбивка на цените по видове дейности и под-дейности и изрежда няколко фактора, които оказват влияние върху икономичността при формиране на единичните и общата цени за изпълнение на поръчката: а) оригинални технически решения и методология за изпълнение на поръчката; б) ценова политика; в) професионален опит, експертиза и сертификати.

В подкрепа на обосновката, участникът представя 13 приложения: ценоразпис на хотел „Родина“ за наем на зали; Оферта на хотел „Родина“ за кетъринг; Оферта за техника (озвучаване и преводи) на „Конференция.БГ“ ООД; Ценоразпис от тарифен калкулатор; Ценоразпис на копирни центрове – за тиражиране на материали, за баджове и ленти, за транспаранти, за отпечатване на покани, за извършване на преводи, за дизайн и предпечат; както и копия на фактури за материални активи и оборудване.

**Мотиви:** След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД

обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП представената от участник обосновка може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни за да обосноват предложената цена.

В конкретния случай комисията счита, че представените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД доказателства към обосновката не могат да обосноват ниското ценово предложение на участника и в този смисъл твърденията в обосновката за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се явяват недоказани и необосновани.

По отношение твърдението на участника за минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, включително и ценовата политика на дружеството, ориентирана към ниска печалба, комисията не приема същото за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липсата на ценова разбивка, от която да са видни заложенният от участника процент печалба, както и базата за формиране на съответните разходи и обстоятелствата, които минимализират същите.

По отношение твърдението на участника за преференции и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи, което е в пряка връзка и с твърдението за минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, комисията счита, че обосновката в тази ѝ част не се подкрепя от представените доказателства. Липсва конкретна оферта от партньор/контрагент за изпълнението на която и да е от изискуемите от възложителя дейности, описани подробно в предмета на поръчката, включително информация за ползване на определени преференции и отстъпки. Така например, за наемане на зала е приложена разпечатка от електронната страница на хотел, съдържаща информация за капацитета и цената на съответната зала за провеждане на събития. Подобна публична информация обаче не е равнозначна на оферта от хотел, доколкото не е налице поет ангажимент за осигуряване на зала като задължителна предпоставка за изпълнение предмета на поръчката. Освен това, комисията извърши допълнителна проверка, при която се установи, че предложеният от участника хотел, като единствена опция за провеждане на мероприятията по техническото задание, не функционира с оглед извършването на ремонтни дейности. Предвид липсата на актуална и реална оферта от хотел за предоставяне на зала за провеждане на мероприятията се налага обоснованият извод, че участникът не само, че не доказва ползването на отстъпки при наем на зала, но и че в действителност няма конкретни договорености, което поставя в необоснован риск изпълнението на предмета на поръчката. По отношение на кетъринга е

приложена оферта, в която е записано, че цената е преференциална, но не може да се изведе категоричен извод и за достоверността на тази оферта, доколкото същата е подписана от лице, индивидуализирало се с две имена, без каквато и да е информация за месторабота и заемана длъжност. Фактът, че офертата е разпечатана на хартия с лого на оферирания хотел, по никакъв начин не е достатъчно обстоятелство, водещо до категоричното заключение, че офертата действително изхожда от съответния хотел и от лице, имащо подобни правомощия. Относно единствената реална оферта, а именно тази за симултанен превод и озвучаване на събитията с две преводачески кабинни, комисията установи, че действително е налице отстъпка, но същата не може да обоснове по-ниската обща цена за изпълнение предмета на поръчката предвид ниския дял на тази услуга от всички разходи, необходими за гарантиране цялостното изпълнение на дейностите, предмет на възлагане. За всички останали дейности, описани в техническата спецификация, участникът е представил ценоразписи на доставчици, които не обосновават наличието на конкретни договорености, съответно на поет ангажимент от тези доставчици, както и твърденията от участника за преференции и отстъпки. В заключение на изложеното, комисията намира твърдението на участника за преференции и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи за недоказано и в този смисъл същото не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо икономическа особеност на предоставяните услуги и водещо до изключително благоприятни условия за участника.

По отношение твърдението на участника за рентабилност, свързана с използване на собствен ресурс, професионална експертиза и дългогодишен професионален опит, комисията счита, че позоваването на наличие на професионална експертиза и квалифицирани експерти не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, даващо предимство на участника за финансова икономичност поради две основни причини. На първо място, по конкретната обществена поръчка Възложителят е поставил минимален критерий за подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник по процедурата, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор, на които следва да отговарят всички участници, не могат да бъдат приети като обстоятелство, благоприятстващо единствено „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката. Втората причина за неприемане довода на участника е безспорният факт, че към обосновката не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи описаното в същата, което лишава комисията от възможността да извърши каквото и да

било анализ на твърденията на участника. От обосновката не става ясно колко експерта са предвидени да осъществяват подкрепа на основния екип, нито задачите, които е предвидено да изпълняват същите, нито тяхната квалификация, нито времетраенето на тяхната ангажираност по проекта. Комисията не може да приеме и опита на дружеството при изпълнението на сходни проекти като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Както се посочи по-горе, при откриването на процедурата Възложителят е поставил към участниците като минимален критерий за подбор опит в изпълнението на услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката и в тази връзка всички участници по процедурата следва да имат опит в сходни дейности, в това число и „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, което е задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена и твърдението за използване на собствен материален ресурс, доколкото видно от представените към обосновката фактури, участникът е закупил бюра, контейнери, монитори, компютри – настолни и преносими, копирна машина, скенер и др., т.е. оборудване, необходимо за обзавеждане на офис, а не за изпълнение предмета на поръчката. Следва да се има предвид, че всички участници в процедурата разполагат с обзаведени офиси и в този смисъл подобно обстоятелство не дава преимущество на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД пред останалите участници и не се явява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72 от ЗОП. Относно техническите средства, необходими за изпълнение предмета на поръчката, възложителят изчерпателно е посочил същите в техническата спецификация. Не се явява обективно обстоятелство по чл. 72 от ЗОП и наличието на сертификат на система за управление, доколкото същият удостоверява единствено прилагането на определени стандарти, но не гарантира по-качествено изпълнение на по-ниски цени.

По отношение твърдението на участника за техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката, комисията счита, че притежаването на достъп до софтуерни продукти за управление не представлява оригинално решение по смисъла на чл. 72 от ЗОП предвид факта, че такива софтуери се ползват от доста организации за улеснено управление на проекти. Освен това, достъпът до тези системи води до разходи, а не до икономичност при изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката, не са обективни, а представените

доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. От представената информация не е налице неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнителна уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена.

Предвид горното, комисията счита, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 3, тъй като не съдържа обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

### 3. Участникът „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 1

Участникът посочва, че в изготвянето на своята обосновка е избрал два подхода. Първо, да опише финансовите параметри за всяка една от дейностите така, както са изведени в Техническата спецификация на възложителя, и второ – да формира общи разходи за цялостната подготовка, организация и провеждане на всяко едно информационно събитие.

За постигане на качествено и едновременно с това финансово и икономически обосновано предложение по обществената поръчка, дружеството се е базирало на:

1. пълно съответствие с характеристиките и техническите параметри на техническата спецификация на възложителя за организирането на 5 информационни събития и избор на най-подходящите суровини и материали за отпечатване на рекламно-информационните материали;

2. техническо и оригинално решене за изпълнение на поръчката, което покрива преките и косвените разходи в процеса на изпълнение на заложените дейности, и формиране на оптимална печалба за дружеството;

3. икономичност при изпълнение на поръчката, базирана на целесъобразно управление на финансовите потоци, правилно използване на наличните вътрешни материални, технически и човешки ресурси, добра организация на работата, разпределение на задълженията и оптимално време за изпълнение на дейностите;

4. изключително благоприятни условия поради директната обвързаност на основната дейност на дружеството с предмета на поръчката;

5. спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП;

6. формиране на конкурентни цени без използването на държавна помощ за изпълнение на поръчката.

Участникът е обосновал наличието на обстоятелства по чл. 72 от ЗОП при формиране на ценовото си предложение, като е предоставил както детайлно описание на всеки ценообразуващ компонент за всяка от дейностите – предмет на поръчката, а така също се е позовал и на други фактори, оказали влияние върху ценовото му предложение. Към обосновката си участникът е приложил 11 броя справки за цени и актуални оферти от свои контрагенти и партньори.

**Мотиви:** След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Мега Комюникейшън“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема обосновката, доколкото счита, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията приема наличието на икономически особености на предоставяните услуги и на изключително благоприятни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, с оглед преференциалните партньорски отношения на дружеството с негови контрагенти и партньори, водещи до формиране на конкурентни цени. Видно от приложените към обосновката доказателства, включително приложени оферти, участникът ползва допълнителни отстъпки в значителен размер за закупуване на офис консумативи, куриерски услуги за отпечатване на покани и изработване на транспаранти и баджове. Оферираната цена от посочения от участника хотел за провеждане на информационните събития също е преференциална, включваща безплатно ползване на мултимедиен проектор, озвучителна система с две безжични и два стационарни микрофона, екран и високоскоростен интернет, както и техническа поддръжка на всички системи и апаратури, което спестява разходи по наемането на същите. Крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката е подробно обоснована от участника като за всяка една от под-дейностите, съгласно техническата спецификация, са описани финансовите параметри и са обективирани разходи по пера, формиращи крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката.

Икономическите особености на предоставяните услуги с оглед доказаните преимущества на избрания подход за изпълнение на база преференциални цени и допълнителни отстъпки имат отражение върху разходите за изпълнение на дейността на дружеството и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита тези обстоятелства за доказани и имащи влияние върху формиране на ценовото



предложение, като приема същите за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че така представената обосновка аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 1, тъй като съдържа надлежни аргументи относно икономическите особености на предоставените услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП комисията приема така представената обосновка.

#### 4. Участникът „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД за обособена позиция № 1

В обосновката на своето ценово предложение по обособена позиция № 1 участникът посочва, че при формирането на цените за всеки от артикулите и услугите в ценовото предложение са приложени основанията: „икономически особености на производствения процес“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“. Същевременно участникът декларира, че дружеството никога не е получавало и не получава държавна помощ.

Участникът посочва, че прилага принципа на икономичност при изпълнение на поръчката, който се основава на използването в максимална степен на собствени ресурси на дружеството при изпълнение на поръчката, и залагане на невисоки, но достатъчни проценти печалба. Използването на 100 % собствен капацитет (материален и експертен) за организацията и провеждането на информационните събития е значим фактор за конкурентно ценообразуване. Участникът посочва, че разполага с пълно техническо оборудване за обслужване на проявата – мултимедиен проектор, екран, лаптоп, озвучителна система и др., включително осигуряване на монтаж и поддръжка на техниката по време на провеждане на проявите. Конкурентното ценообразуване се базира също така на факта, че участникът разполага със собствен дизайнерски екип от пет дизайнера на постоянен трудов договор, видно от приложена справка от НАП. В допълнение участникът посочва, че: ползва значителни отстъпки при собствен внос на рекламни/сувенирни артикули и консумативи; има собствена производствена база по изготвяне на съпътстващите материали за събитията, вкл. размножаването им; разполага със собствен транспорт за обезпечаване на организацията на проявите; разполага със собствена компютърна техника и специализиран софтуер, както и собствено оборудване и екип за организацията и провеждането на мащабни прояви. В подкрепа на изложеното участникът предоставя таблични справки за разбивките на цените по дейности, както и други доказателства, а именно: различни оферти от контрагенти, инвентарна книга,

договор с МВнР за предоставяне на преводачески услуги, документ за външнотърговска дейност на участника по внос на рекламни и сувенирни артикули и консумативи, справка от НАП за актуални трудови договори в дружеството.

**Мотиви:** След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Ламбаджиев Стандарт“ ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема обосновката, доколкото счита, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията приема наличието на икономически особености на предоставяните услуги и на изключително благоприятни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно:

- Собствена техника – участникът разполага с мултимедиен проектор, екран, лаптоп, свързан с мултимедийния проектор, озвучителна система, озвучител, микрофони със стойка, безжичен микрофон, включително и осигуряване на монтаж и поддръжка на техниката по време на провеждане на проявите, т.е. с почти пълното изискуемо от Възложителя техническо оборудване. Използването на 100 % собствен материален ресурс за организацията и провеждането на проявата има пряко отношение към конкурентното ценообразуване предвид негенериране на разходи по наемане на технически средства. Към обосновката участникът е приложил и копие от Инвентарна книга, доказваща наличието на описаната техника.
- Собствен внос на рекламни и сувенирни артикули и консумативи, при което се ползват значителни отстъпки, както и собствена производствена база по изготвяне на съпътстващите материали, което обосновава по-ниски цени за изработка на баджове. Към обосновката участникът е приложил документ от Агенция „Митници“ за EORI номер.
- Преференциална наемна цена за събитие в зала в хотел EXPO, видно от приложената към обосновката оферта, с оглед на което се постига и по-ниска крайна цена за изпълнение предмета на поръчката.

Крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката е подробно обоснована от участника, като за всеки от етапите за организиране и реализация на цялостния обем на поръчката е посочена в табличен вид разбивка на цените, обективизираща всеки един параметър, по който е структурирано ценовото предложение на участника.

Икономическите особености на предоставяните услуги с оглед доказаните преимущества на избрания подход за изпълнение на база преференциални цени и допълнителни отстъпки, както и собствено техническото оборудване, изискуемо от Възложителя, имат отражение върху разходите за изпълнение на дейността на дружеството и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита тези обстоятелства за доказани и имащи влияние върху формиране на ценовото предложение, като приема същите за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че така представената обосновка аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 1, тъй като съдържа надлежни аргументи относно икономическите особености на предоставените услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП комисията приема така представената обосновка.

Във основа на гореизложеното, комисията

#### **РЕШИ:**

**КЛАСИРА** допуснатите участници според обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“ за изпълнение на поръчката, както следва:

##### **1. По обособена позиция № 1**

1. На първо място – „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **26 622,38** (двадесет и шест хиляди шестстотин двадесет и два лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС, респ. 31 946,86 (тридесет и една хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и осемдесет и шест стотинки) с ДДС.

2. На второ място - „МЕГА КОМУНИКЕЙШЪН“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **36 850,00** (тридесет и шест хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 44 220,00 (четиридесет и четири хиляди двеста и двадесет лева) с ДДС.

3. На трето място - „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **38 900,00** (тридесет и осем хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 46 680,00 (четиридесет и шест хиляди шестстотин и осемдесет лева) с ДДС.

4. На четвърто място - „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД с предложена цена за цялостно

изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **46 996,50** (четиридесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и петдесет стотинки) без ДДС, респ. 56 395,80 (петдесет и шест хиляди триста деветдесет и пет лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

5. На пето място - „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **59 000,00** (петдесет и девет хиляди лева) без ДДС, респ. 70 800,00 (седемдесет хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

6. На шесто място - „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **64 450,00** (шестдесет и четири хиляди четиристотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 77 340,00 (седемдесет и седем хиляди триста и четиридесет лева) с ДДС.

7. На седмо място - „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **67 000,00** (шестдесет и седем хиляди лева) без ДДС, респ. 80 400,00 (осемдесет хиляди и четиристотин лева) с ДДС.

8. На осмо място - „АПРА“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **68 000,00** (шестдесет и осем хиляди лева) без ДДС, респ. 81 600,00 (осемдесет и една хиляди и шестстотин лева) с ДДС.

9. На девето място – ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН“ с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **77 750,00** (седемдесет и седем хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 93 300,00 (деветдесет и три хиляди и триста лева) с ДДС.

## 2. По обособена позиция № 2

1. На първо място – „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **14 900,00** (четиринадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 17 880,00 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.

2. На второ място - „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **15 777,00** (петнадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без ДДС, респ. 18 932,40 (осемнадесет хиляди деветстотин тридесет и два лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

## 3. По обособена позиция № 3

1. На първо място - „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **22 050,28** (двадесет и две хиляди и петдесет лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС, респ. 26 460,34 (двадесет и шест хиляди четиристотин и шестдесет лева и тридесет и четири стотинки) с ДДС.

2. На второ място - „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **27 973,00** (двадесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и три лева) без ДДС, респ. 33 567,60 (тридесет и три хиляди петстотин шестдесет и седем лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

3. На трето място - „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **31 084,00** (тридесет и една хиляди и осемдесет и четири лева) без ДДС, респ. 37 300,80 (тридесет и седем хиляди и триста лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

4. На четвърто място - „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **33 950,00** (тридесет и три хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 40 740,00 (четиридесет хиляди седемстотин и четиридесет лева) с ДДС.

5. На пето място - ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН“ с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **34 900,00** (тридесет и четири хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 41 880,00 (четиридесет и една хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.

6. На шесто място - „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **35 900,00** (тридесет и пет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 43 080,00 (четиридесет и три хиляди и осемдесет лева) с ДДС.

7. На седмо място - „АПРА“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **38 000,00** (тридесет и осем хиляди лева) без ДДС, респ. 45 600,00 (четиридесет и пет хиляди и шестстотин лева) с ДДС.

#### 4. По обособена позиция № 4

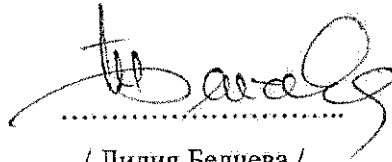
1. На първо място - „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **13 777,00** (тринадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без ДДС, респ. 16 532,40 (шестнадесет хиляди петстотин тридесет и два лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

2. На второ място - ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на 14 900,00 (четирнадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 17 880,00 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.

Настоящият протокол № 8 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 21.11.2017 г.

Комисия:

Председател:

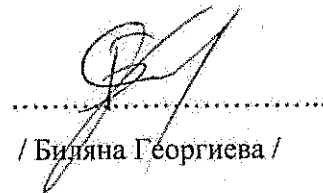


/ Лилия Белчева /

Членове:



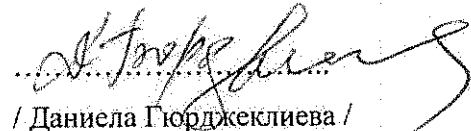
/ Пенка Врачева - Пенчева /



/ Биляна Георгиева /



/ Марина Петрова /



/ Даниела Гурджеклиева /